



**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság
48/2024. (VI.13.) számú határozata**

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság **Pisók István** által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő határozatot:

**a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)
Pisók István fellebbezését a választás eredményének megsemmisítését
és a szavazás megismétlését kérő részében elutasítja,
a szavazatok újraszámolását követően
a Tiszagyendai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 26/2024. (VI.09.)
számú határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2., e-mail: fojegyzo@jnszm.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 16-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

(1) A Tiszagyendai Helyi Választási Bizottság 2024. június 09-én 26/2024.(VI.09.) számú határozatával állapította meg a polgármester választás eredményét. A határozat mellékletét képezi a PM SZK megjelölésű szavazóköri jegyzőkönyv. A jegyzőkönyv szerint a választás eredményes, Héder Zsolt független polgármester jelölt 246 szavazattal a megválasztott polgármester, míg Pisók István 244 szavazatot kapott.

II.

[A fellebbezés tartalma]

(2) Pisók István tiszagyendai lakos 2024. június 12-én 15:55 perckor fellebbezést nyújtott be a HVB 26/2024. (VI.09.) számú határozata ellen.

(3) A fellebbezést benyújtó érintettsége igazolásaként megjelölte, hogy polgármesterjelöltként indult a választáson.

(4) Pisók István elsődlegesen kéri a polgármesterválasztás eredményének a megsemmisítését és a szavazás megismétlését, másodlagosan pedig a szavazatok ismételt megszámlálását.

(5) A fellebbezés indokolásául bizonyítékként F/1. alatt csatolja Héder Zsolt facebook oldaláról származó fotót, amelyen a szavazókörben, szavazás közben látható, amint a szavazólapot bedobva „látható, ahogyan önmagára, szavazásra buzdító ujját mutatja. Saját kommentje is egyértelművé teszi, hogy célja az önmagára történő szavazásra buzdítás volt, azaz egyértelműen a Ve. 141. § szerinti kampánytevékenység”. Pisók István szerint ezzel megsértette a Ve. 173. § (3) bekezdését, mely szerint a választópolgár a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdését, amely szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazóhelyiségben. Mivel a kép kora délután készült, ezért „időben és tartalmát tekintve is alkalmas volt mind a szavazóhelyiségben tartózkodók, mind a facebook felhasználók és az onnan megismerők és azt továbbadók (szóban elmondva vagy a kép megosztásával), azaz a nagy nyilvánosság körében a választói akarat és a többségi döntés érdemi befolyásolására azt a látszatot keltve, hogy Ő a biztos nyerő és befutó.” A két szavazatnyi különbséget tekintve elég volt, ha három emberben ezt a befolyásgyakorlást érvényesítette törvénytelen módon. Ennek alátámasztására F/2, F/3, F/4. alatt csatol választópolgári nyilatkozatokat. Álláspontja szerint ez a jogszabálysértés olyan súlyos, amely érdemben kihatott az eredményre.

(6) A fellebbezés szerint a HVB határozat rendelkező részében hivatkozik mellékletre, amit nem tett közzé a helyben szokásos módon, ennek bizonyítékaul csatolja a képernyőképet a község honlapjáról. A mellékletet így a választas.hu web-oldalról töltötték le. Ezzel sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontja, valamint a (2) bekezdés, amely a nyilvánosságot biztosítja. A melléklet nélküli közzététel a Ve. 200. § értelmében törvénytörő.

(7) A fellebbező szerint a Nemzeti Választási Iroda honlapján közzétett jegyzőkönyvben a Pisók István neve mellett feltüntetett szavazatszám esetén nem egyértelmű, hogy az 244, vagy 247. „Esetünkben annak eldöntése, hogy az utolsó számjegy 4 vagy 7 kizárólagosan szemrevételezéssel nem lehetséges, az jelenlegi formájában, objektív megítélés alapján nem kétséget kizáróan egyértelmű. Mind a 244, mind a 247 számszaki helyessége csak és kizárólag a szavazatok újbóli megszámlálásával dönthető el.”

(8) A fellebbező szerint a HVB tagja Koós Andrásné, míg a jegyzőkönyvvezető Koósné Ignácz Anikó, akik közeli hozzátartozói viszonyban állnak, ami a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti a választás tisztaságának alapultva sérülésének lehetőségét vonja maga után.

(9) A jegyzőkönyv szerint 7 érvénytelen szavazat volt. A Ve. szerint az érvénytelenség okát a hátoldalára rá kell vezetni. A fellebbező állítása szerint kérdésére a jegyzőkönyvvezető tájékoztatta, miszerint csak az érvénytelenség tényét vezették rá, annak okát nem. Ennek ellenőrzési lehetőségét, a betekintést utóbb nem biztosították számára. „Egy neve eltitkolását kérő HVI tag szerint az egyik érvénytelen szavazat úgy néz ki, hogy a behúzott X-et a körben maradvá besatírozták, de látható alatta a két egymást metsző vonal, amely megfelel a Ve. 186. § (2) bekezdésének. Mivel saját ismerettel nem rendelkezem a többi érvénytelen szavazatot illetően és azokra az érvénytelenség oka nem került fel, kérem a HVB érvénytelenséget megállapító mérlegelési jogkörben hozott döntésének felülvizsgálatát.”

(10) A jegyzőkönyv szerint egy urnából hiányzó szavazólap volt, „amely véleményem szerint láncszavazásra utal. Ezt alátámasztom egy csatolt képpel és ahhoz fűzött facebook bejegyzéssel (F/6), amelyen látható, hogy Héder Zsolt polgármester jelölt saját autójában ülve a választást megelőzően a Csík Dávid felnőttkorú tagjával egyeztet.” Az Admin által azóta törölt, de F/7. sz. alatt csatolt nyilatkozatában megerősített, miszerint az eredeti bejegyzésben Héder Szimonetta, a polgármester jelölt nagykorú lánya maga állítja, hogy a képen édesapja látható

saját autójában ülve, akitől pénzt kér Csik Dávid, de erre állítása szerint nem került sor. F/8 alatt egy másik nyilatkozatot is csatol, amely szerint ilyen események a település több pontján is lezajlott.

(11) A fentiekre tekintettel „nem csak a szavazóköri eredmény összesítésére vonatkozó szabályok sérültek, hanem összességében is olyan súlyú jogsértések történtek, amelyek nemcsak alkalmasak arra, hogy a választópolgárok akaratát befolyásolják, de az érvényes szavazatok közötti csekély különbség miatt is a választás eredményét is befolyásolták, a Ve. alapelvi szinten történő és folyamatos megsértése miatt az események összessége olyan mértékben teszik aggályossá a választás eredményét, amelyet csak új szavazás kiírásával lehet orvosolni, utalok itt a JNSZ Megyei TVB 71/2019.(X.18.) számú határozatában foglaltakra.”

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

(12) A fellebbezés a törvényes határidőn belül került benyújtásra. Tekintettel arra, hogy a fellebbező polgármester jelölt, így a TVB az érintettség igazolását elfogadja.

(13) A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés részben alapos.

(14) A TVB megállapítja, hogy a fellebbező által F/1. alatt csatolt fénykép nem alkalmas a választói akarat befolyásolására. Az állampolgárok facebook tevékenysége magánszemélyek közötti személyes kommunikáció, amely a Ve. 142. §-a szerint nem minősül választási kampánynak. A TVB álláspontja szerint a fénykép elkészítésének ténye nem igazolja azt, hogy a jelölt a szükségesnél tovább tartózkodott volna a szavazókörben. Az F/2, F/3, F/4. sz. alatt csatolt választópolgári nyilatkozatok, miszerint

- a kép azt sugallta, „ha nem rá szavazok, oda lesz a munkahelyem” – feltételezésen alapul, „előtte való napon felhívott és azt mondta, Ő biztos nyerő”, amivel „elbizonytalanítja az egyszerű embereket” – a kampány szokásos eszközének minősül, az elbizonytalanítás feltételezés,

- „azt sugallja, Ő a nyerő, ezután elgondolkodtam, vajon az eredeti szándékom szerint szavazzak-e” – nem bizonyított az sem, hogy akármelyikük is melyik polgármester-jelöltre szavazott valójában, ami egybevág a szavazás titkosságának követelményével, azaz még a nyilatkozatot tevőknél sem igazolt, hogy milyen mértékben befolyásolta a szavazatát.

(15) A határozat melléklete valóban nem lett feltöltve a község honlapjára, azóta pótolta azt, de a HVI vezető nyilatkozata szerint a hirdetőtáblán kihirdetésre került. Csatolta azt az e-mailt, amelyben az informatikus részére megküldték a határozat mellékletét is a honlapra publikálás érdekében.

(16) A TVB megállapítja, hogy a jegyzőkönyv 1. példányán valóban nem egyértelmű a szám, azonban a matematikai összefüggés is csak a 244 esetében áll fenn, valamint a jegyzőkönyv második példány egyértelműen olvashatóan 244-t tartalmaz. Mivel a 497 szavazólap közül 7-t nyilvánítottak érvénytelennek, a számolás helyességét feltételezve kizárólag a 244 szavazat esetében jön ki a 490 érvényes szavazat. A számolás helyességét igazolja a jegyzőkönyvben rögzített tény, miszerint 5 alkalommal számolták meg a szavazatokat.

(17) A TVB megállapítja, hogy a HVB tagja és a jegyzőkönyvvezető közötti hozzátartozói viszony nem törvényi összeférhetetlenségi eset.

(18) Az urnából hiányzó egy szavazólap ténye önmagában nem alapozza meg a láncszavazás gyanúját. A fényképek, a nyilatkozatok mindössze a találkozás tényét rögzítik, az, hogy pénz

átadását kérték/ajánlották – csak feltételezésen alapul.

(19) A TVB az eset körülményeinek mérlegelése, a fellebbezés és mellékletei, a HVB határozata áttekintését követően a rendelkező rész szerint döntött. A felmerült jogsértések gyanúi nem igazolódtak, így a választás eredményének megsemmisítése, illetve a szavazás megismétlése tárgyában a fellebbezést elutasítja. Az érvénytelen szavazatokkal kapcsolatos nyilatkozat miatt a TVB az újraszámolás mellett döntött.

(20) Az újraszámolás során megvizsgálta a 7 érvénytelen szavazatot. A TVB megállapította, hogy nem állnak fenn a nyilatkozatban foglaltak, az érvénytelen szavazatok hátoldalára rávezették az érvénytelenségi okokat, a 7 érvénytelen szavazatból 4 db 2-2 szavazatot tartalmazott, 2 db nem tartalmazott szavazatot, végül a fellebbezésben „satírozott” szavazatként szereplő szavazólapot is egyhangúan érvénytelennek nyilvánította. Ezt követően a TVB 2-2 alkalommal újraszámolta a jelöltekre leadott szavazatokat. Minden tekintetben helytállónak bizonyult a HVB által kitöltött jegyzőkönyv: Héder Zsolt érvényes szavazatainak a száma 246, míg Pisók István érvényes szavazatainak száma 244.

(21) A TVB jelen határozatát a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozta. A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 10., 222-225. §-ain, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdése s) pontján alapul.

Erről:

1. Pisók István [REDACTED]
 2. Héder Zsolt [REDACTED]
 3. Tiszagyenda Helyi Választási Bizottsága, phtiszagyenda@gmail.com
 4. Területi Választási Bizottság tagjai Helyben
 5. Területi Választási Iroda Helyben
- értesülnek.**

Szolnok, 2024. június 13.


Dr. Gulyás Zoltán
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei
Területi Választási Bizottság
elnöke

