



**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság
40/2024. (VI.11.) számú határozata**

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság **Illés Gergő** [redacted]
[redacted] által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a Jászapáti Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 48/2024. (VI.05.) számú határozatát az indokolás jelen határozatban foglalt kiegészítésével helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2., e-mail: fojegyzo@jnszm.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 14-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

(1) Lóczy László jászapáti lakos 2024. június 5-én 15.05 órakor személyesen kifogást nyújtott be a HVB-hez. A kifogás szerint 2024. június 5-én a postaládájában - a kifogás mellékleteként becsatolt "Választás 2024. - Jászapáti" című szórólapot találta, amely véleménye szerint sérti a Ve. (2. § (1) bekezdés a) pontban foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, kérve az eset HVB általi kivizsgálását.

(2) A szórólap szerint „300 000 (háromszázezer) forintos nyomravezetői díjat ajánlunk annak, aki a választási bizottság előtt érdemi bizonyítékokkal alátámasztva leplez le választási csalást Jászapáti.” A szórólapban felsorolják, hogy a jogszabály mely kísérleteket tekint annak: „- ha valakit a szavazásban akadályoznak, vagy erőszakkal, fenyegetéssel, megfélemlítéssel, vagy anyagi juttatással befolyásolni törekcszenek;

- ha valaki megsérti a választás titkosságát, például nyílt szavazásra kényszerít mást, kifürkészi a leadott szavazatot (fényképet kér a szavazólapról), a választás helyszínéről elviszi a szavazólapot;

- ha valaki szavazatát anyagi juttatás nyújtásától teszi függővé, és erre tekintettel anyagi juttatást fogad el;
 - ha szavazókat busszal szállítanak a szavazóhelyiséghez (a jogsértés bizonyításához érdemes rögzíteni az eseményeket, fontos, hogy derüljön ki a felvételtől, hogy kifejezetten szavazás céljából indulnak, vagy érkeznek a helyszínre a résztvevők)."
- A szórólapon kéri azonnal jelezni, ha bármi gyanúsítást észlelnek. A szórólapon két fő nevét és telefonszámát, e-mail címét tüntették fel.

(3) A HVB a 2024. június 5-én megtartott ülésén a 48/2024. (VI.05.) számú határozatával Lóczi László kifogásának helyt adott és megállapította, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapvetően a kifogásolt cselekmény sérti. A HVB a szórólapon nevesített két személyt eltiltotta a megállapított további jogszabálysértéstől, a kifogásolt szórólapon további terjesztésétől. A HVB határozatának indoklása szerint "a HVB megvizsgálta a kifogás mellékleteként csatolt bizonyítékot, és arra az álláspontra jutott, hogy az alkalmas lehet arra, hogy a választópolgároknak a választás tisztaságába vetett bizalmát megrendítse, egyúttal a választási eljárás alapelveinek megsértését is jelenti. A HVB álláspontja szerint az, hogy Jászapáti városában a szórólapon foglalt "A választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény" elkövetését feltételezik, és hirdetik, alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására."

II.

[A fellebbezés tartalma]

(4) Illés Gergő jászapáti lakos 2024. június 6-án fellebbezést nyújtott be a HVB 48/2024. (VI.05.) számú határozata ellen.

(5) A fellebbezést benyújtó érintettsége igazolására előadta, hogy a kifogás és az annak helyt adó HVB határozat kifejezetten személye vonatkozásában állapít meg jogsértést.

(6) A fellebbezés indoklása idézi a Ve. 2. § (1) bekezdését, mely a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre juttatandó alapelveket tartalmazza; a tényállás megállapításáról rendelkező 43. §-t; a választási bizottság határozata tartalmáról szóló 46. § egy részét; a 215. §-t a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítási kötelezettségéről. A Ve. 215. § b) pontjának sérelme körében megjegyzi, hogy az irányadó NVB, illetve kúriai joggyakorlat értelmében nem elégséges a kifogástevő nyilatkozata abban a tekintetben, hogy ő mikor vette kézhez a sérelmezett szórólapot. A kifogást legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon kell benyújtani a választási bizottsághoz. Véleménye szerint a HVB akkor járt volna el helyesen, ha a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.

(7) A fellebbezés szerint a HVB határozat "téves mérlegelés eredménye, mert a sérelmezett szórólapon pont, hogy a választás tisztaságának megóvását célozza azzal, hogy a jogsértést észlelő választópolgárok számára motivációt biztosítson, hogy jelezzék az általuk észlelt választási csalásokat. A szórólapon nem állította, hogy a választás nem lesz tiszta, vagy biztosan el fogják csalni, csupán arra hívott fel, hogy aki jogsértést észlel, az bizonyítékkal együtt jelentse a választási bizottságnak. A szórólapon tehát nem, hogy nem sértette a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdése a) pontja szerinti alapelvét, hanem éppen, hogy annak fontosságára hívott fel, illetve annak érvényre juttatásában kérte a választópolgárok közreműködését."

A fellebbező szerint a választási bizottság számára külön bizonyítást nem igénylő köztudomású tény, hogy a Btk. a választás rendje elleni bűncselekményt büntetni rendeli. Attól még, hogy

ennek veszélyére egy szórólap felhívja a figyelmet, még nem fogja a választások tisztaságát alapjaiban megkérdőjelezni, nem fogja a választókat korlátozni szavazati joguk gyakorlásában.

(8) A fellebbező szerint "a HVB csupán annyit rögzített határozatában, hogy a szórólap alkalmas lehet arra, hogy a választópolgároknak a választás tisztaságába vetett bizalmát megrendítse, hogy miként, arra nem tért ki."

A fellebbező kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt, melynek alapján a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint a HVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

(9) A TVB 2024. június 7-i ülésén 37/2024.(VI.07.) számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert az nem tartalmazta a Ve. 224.§ (3) bekezdése b)-c) pontja szerinti követelmények közül a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját.

(10) A TVB határozatának kézhezvételét követően Illés Gergő 2024. június 8-án 15:59-kor, az eredeti jogorvoslati határidő lejártát megelőzően ismét benyújtotta fellebbezését, ezúttal már a személyi azonosítóval kiegészítve, ismételten kérve a TVB-t, hogy adjon helyt fellebbezésének, a HVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

(11) Tekintettel arra, hogy a szórólapon feltüntetett egyik személy a fellebbező, valamint a HVB határozat jogszabálysértőként eltiltotta a további jogszabálysértésről, a TVB az érintettség igazolását elfogadja.

(12) A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem alapos. A HVB határozata jogszerűen állapította meg, hogy a kifogásolt szórólap sérti a választás tisztaságának megóvása alapelvét. A Ve. a választási alapelveket nem bontja ki, nem rendel hozzájuk törvényi tényállást, azaz nem mondja meg azt, hogy milyen magatartás vagy mulasztás esetén sérül az alapelv. A jogalkalmazóra hárul annak megítélése, hogy a megjelölt cselekmény okozott-e alapelvi sérelmet. A TVB is osztja a HVB álláspontját, hiszen a választási eljárásban elsődleges szempont, hogy mindvégig érvényre jusson a választás tisztaságának megóvása, az önkéntes részvétel, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, a választási eljárás nyilvánossága. Ezek a garanciák biztosítják a választások törvényes lebonyolítását, melyeket valamennyi résztvevőnek, jelöltnek, jelölő szervezetnek, közreműködőnek be kell tartania minden, mind a konkrét jogszabályi rendelkezéseket, mind pedig a választási alapelveket.

(13) A TVB megállapítja, hogy a fellebbező nem jelölt meg konkrét bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a HVB-nek a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani elkészttség miatt.

(14) A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, a jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, a politikai reklám és politikai hirdetés, a választói gyűlés. A 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A 144. §-a szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A TVB megállapítja, hogy az érintett szórólap nem tartalmazza a kötelező tartalmi elemeket, mellyel a HVB határozatának indokolását kiegészíti.

(15) A TVB az eset körülményeinek mérlegelése, a kifogás és melléklete, a HVB határozata és a fellebbezés áttekintését követően a rendelkező rész szerint döntött.

(16) A TVB jelen határozatát a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozta. A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 10., 222-225. §-ain, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdése s) pontján alapul.

Erről:

1. Illés Gergő [REDACTED]
2. Jászapáti Helyi Választási Bizottság jegyző@jaszapati.hu
3. Területi Választási Bizottság tagjai Helyben
4. Területi Választási Iroda Helyben

értesülnek.

Szolnok, 2024. június 11.



[Handwritten signature]
Dr. Gulyás Zoltán
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei
Területi Választási Bizottság
elnöke