



**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság
42/2024. (VI.11.) számú határozata**

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság **Karácsonyi István** által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a Cserkeszőlői Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 33/2024. (VI.07.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2., e-mail: fojegyzo@jnszm.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 14-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

(1) Karácsonyi István cserkeszőlői lakos 2024. június 7-én kifogást nyújtott be a HVB-hez, mely szerint Varga Attila polgármester jelölt, Echbauerné Kiss Katalin, Gyóllai László, Molnár Zsolt és Horváth Attila képviselőjelöltek részéről 2 jogszabálysértést vélt felfedezni. A plakátokon nem tüntették fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, a politikai hirdetésen pedig a megrendelőjének nevét és lakóhelyét, illetve székhelyét. 2024. június 6-án került a postaládába a kampányújság, a voksolási segédlet és a lakossági fórum nyomtatványok. A kifogáshoz fényképeket mellékelte "Kérem szavazzon rám június 9-én! Varga Attila polgármesterjelölt 4-es sorszám" szövegezésű plakátról, valamint a „Cserkeszőlőért folytatjuk” elnevezésű kampány újság, „Lakossági fórum” és „Voksolási segédlet” elnevezésű szórólapok 1-1 példányát. Kifogása alapjaként a Ve. 144. § (2) és (4) bekezdéseit, valamint a Ve. 148. § (1) – (2) bekezdéseit jelölte meg.

(2) A HVB a 2024. június 7-én megtartott ülésén a 33/2024. (VI.07.) számú határozatával Karácsonyi István kifogásának részben helyt adott és megállapította, hogy a kifogásban érintett szórólapok készítője, készíttetője a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségét megszegve nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A HVB szerint a kifogás tárgyát képező kampány újság nem tekinthető sajtóterméknek, az egyéb kiadványokkal megegyezően plakátnak minősül. A HVB ezen túl eltiltotta a jogsértőt a további jogsértéstől.

II.

[A fellebbezés tartalma]

(3) Karácsonyi István cserkeszölői lakos 2024. június 9-én fellebbezést nyújtott be a HVB 33/2024. (VI.07.) számú határozata ellen, melyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, 225. §, 140-141. §-aira, 218-219. §-aira, 144. §-ára hivatkozott.

(4) A fellebbezésben „új tényeket” közölt a beadványozó, mely szerint a Ve. 144. §-a szerint a magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő hozzájárulása szükséges a plakátok kihelyezésére. Véleménye szerint a tulajdonos tiltja a trafókra kihelyezést, ragasztást, veszély-jelző feliratok eltakarását. A fellebbezéshez fotókat, valamint a saját részére, az ESMA Reklám Zrt. által kiadott (az OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. oszlopait érintő) tulajdonosi hozzájárulás másolatát csatolta.

(5) Fentieken kívül állásfoglalást szeretne kapni azzal kapcsolatban, hogy „a bizottság eltiltja ugyan a további jogsértésektől, de a folyamatosan fennálló jogsértéseket miként szüntetné be, mert ezek az eszközök a választók befolyásolására szolgálnak és közben nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak. Aggályos problémákat vethet fel a választási törvényekben leírtak alapján tiltott finanszírozási problémákkal, mert nem lehet tudni, hogy az önkormányzat vagy esetleg külföldi tőkebevonással történt a kampány, amiről nyilatkozni is kellett az elején.” Véleménye szerint a „voksolási segédlet vigye magával a szavazó fölkébe”, kimerítheti a 2. § (1) a) pontját.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

(6) A TVB a rendelkezésére bocsátott iratok alapján megállapítja, hogy a fellebbezés tartalma részben érinti a HVB eljárását és határozatát, nem tartalmaz olyan indítványt, amely indokoltá tenné a HVB határozatának megváltoztatását. A HVB határozata egyébként a kifogásnak részben helyt adott, a nem helyt adó rész tekintetében a fellebbezés utalást nem tartalmaz.

(7) A TVB jelen határozatát a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozta. A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 10., 222-225. §-ain, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdése s) pontján alapul.

Erről:

1. Karácsonyi István [REDACTED]
2. Cserkeszőlő Helyi Választási Bizottság igazgatas@cserkeszolo.hu
3. Területi Választási Bizottság tagjai Helyben
4. Területi Választási Iroda Helyben

értesülnek.

Szolnok, 2024. június 11.


Dr. Gulyás Zoltán
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei
Területi Választási Bizottság
elnöke

