

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság
36/2024. (V.27.) számú határozata**

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság **GYŐR ZSOLT LAJOS**
..... polgármester-jelölt által benyújtott fellebbezés
tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) Győr Zsolt Lajos fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2., e-mail: fojegyzo@jnszm.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 30-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

(1) Győr Zsolt Lajos szám alatti lakos 2024. május 18-án elektronikus úton kifogást nyújtott be a Kunhegyesi Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB). A kifogás szerint 2024. május 18-án a postaládájába helyeztek két db újságot, mindkettő elnevezése Kunhegyesi Híradó. Az egyik újság a XXXIV. évfolyam 5. szám, megtalálhatók rajta a kötelező tartalmi elemek, mint pl. felelős kiadó neve, székhelye stb. A másik azonos elnevezésű kiadvány, megtevesztésig hasonló a Kunhegyesi Városi Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal lapjával, melyen a XXXIV. évfolyam melléklet elnevezés szerepel, bár teljesen különálló és a másikkal ellentétben tűzött kiadványról van szó, nincs megjelölve, hányas szám melléklete. A melléklet nem tartalmazza a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemeket. A kiadvány egyértelműen Szabó András jelenlegi polgármester munkásságát kívánja bemutatni, méltatni, ezzel alkalmas lehet a választás tisztaságának megsértésére, annak befolyásolására a Ve. 2. § (1) bekezdésére tekintettel. Szabó András jelenlegi polgármester is jelölt a választáson. A kifogás szerint ez a kiadvány egyértelműen alkalmas arra, hogy Szabó András kampánytevékenysége ne legyen ellenőrizhető, hiszen azt a látszatot kelti, hogy ez a

kiadvány az önkormányzati kiadvány melléklete. Amennyiben ez a tény megállapítást nyer és valóban az önkormányzat finanszírozta a kiadványt, abban az esetben a kifogást tevő kénytelen lesz rendőrségi feljelentést tenni a Btk. 350. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel. Kérte a HVB-t, hogy az esetet vizsgálja ki és a jogsértő magatartástól Szabó András polgármestert tiltsa el. A kifogáshoz csatolta az érintett kiadványok elektronikus képét.

(2) A Kunhegyesi Helyi Választási Bizottság a 2024. május 21-én megtartott ülésén a 69/2024. (V.21.) számú határozatával Győr Zsolt Lajos kifogását elutasította. Emellett a HVB határozottan visszautasította a kifogástevő HVB-re gyakorolt azon nyomásgyakorlását, hogy a jogsértés meg nem állapítása és a további jogsértéstől való el nem tiltás esetére a Btk. 350. § (1) bekezdésére figyelmeztetve rendőrségi feljelentéssel fenyegeti a Kunhegyesi HVB-t.

A határozat indokolása szerint a HVB megállapította, hogy a Kunhegyesi Híradó c. időszaki lap a Kunhegyes Városi Önkormányzat hivatalos lapja. A XXXIV. évfolyam 5. száma Melléklettel együtt jelent meg, mely technikai okokból nem az újsággal egybeszerkesztve, hanem külön tűzve jelent meg 12 oldalon. Szabó András polgármester az Együtt Kunhegyesért Egyesület polgármester jelöltje a választáson, azonban nem jelölti minőségében, politikai kampánytevékenység keretében jelentette meg az újság mellékletét, hanem polgármesteri feladatának ellátása során, közfeladatot ellátó tevékenységének részeként került az olvasókhoz. Ennek bizonyítéka a képviselő-testület 273/2023. (XII.21.) számú határozata, mely az önkormányzat működéséhez szükséges nyomdai munkálatok ellátásához szükséges szolgáltató kiválasztásáról szól, melynek része a Kunhegyesi Híradó melléklete is. A HVB megállapította, hogy a polgármester közfeladatát ellátó tevékenysége nem kampánytevékenység, az önkormányzati időszaki lap nem közöl politikai hirdetések, viszont a Helyi Választási Iroda és a HVB szakmai közleményeit közvetíti a helyi választópolgárokhoz. Az újság beszámolókat sem készít más pártok, vagy független jelöltek rendezvényeiről. A HVB szerint a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti választási alapelv megsértése a kiadvány mellékletével nem állapítható meg, ezért a kifogást elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

(3) Győr Zsolt Lajos 2024. május 24-én elektronikusan fellebbezést nyújtott be a HVB 69/2024. (V.21.) számú határozata ellen.

(4) A fellebbezés elsőként „tisztázni” szeretné, hogy az általa benyújtott kifogás célja nem a HVB-re való nyomásgyakorlás volt, hanem a törvények betartása melletti tisztességes eljáráshoz való jogosultság. Véleménye szerint a HVB erre hivatkozva utasította el a kifogást.

(5) A fellebbezés indokolása szerint a Kunhegyesi Híradó kiadvány XXXIV. évfolyam 5. szám címlapján található cikk teljes terjedelmében az Együtt Kunhegyesért Egyesület Facebook oldalán napokkal korábban (04.30.) tett bejegyzéssel egyező, ráadásul félrevezető információkat tartalmaz. A bejegyzés egy e-mailre hivatkozik, amely valóságtartalma és eredetisége is megkérdőjelezhető, ugyanis az állítólagos küldője nem tud ilyen e-mail küldéséről az önkormányzat részére. A Facebook bejegyzést a fellebbezéshez csatolta. A fellebbezés megismétli a kifogásban foglaltakat a kiadvány és melléklete tartalmáról. A fellebbező információkkal rendelkezik arról a tényről is, hogy a polgármester kifejezett kérésére ebben az időszakban és ebben a kiadványban jelenjen meg ez a bizonyos melléklet. Mindez gondosan előkészített előterjesztés és képviselő-testületi döntéssel alátámasztva valósult meg. Ettől függetlenül még megvalósulhatott a hivatali visszaélés és a hűtlen kezelés gyanúja is felmerül, melynek vizsgálatára az illetékes rendőr hatóságok folytatnak vizsgálatot.

(6) A fellebbezés szerint a kifogás benyújtásakor a jegyzőnek külön érdemi vizsgálat nélkül kizárást kellett volna bejelentenie az Általános Közigazgatási rendtartásról szóló törvény 23. § (4) bekezdésére tekintettel, mivel elfogult lehet az ügy objektív elbírálása során.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

(7) A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

(8) A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

(9) A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(10) A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB a fellebbezés formai vizsgálata során rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a jogorvoslati kérelmének jogalapját, mindössze annyit adott elő, hogy fellebbezéssel kíván élni a HVB határozata ellen. A jogalap megjelölésének kötelezettségére a HVB határozata is felhívta a figyelmet.

(11) A TVB a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza, hogy a Ve. mely konkrét szabálya megsértését látta megvalósulni és nem tartalmazza azt sem értelmezhető módon, hogy a konkrét, megsérteni vélt jogszabályhelyhez kapcsolódóan milyen oknál fogva eredményez jogsértést a TVB határozata.

(12) Mindezek alapján a TVB megállapítja, hogy a fellebbező nem jelölte meg annak Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját, ezért a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

(13) A TVB megjegyzi, hogy a választások hivatalos oldalán a kifogás és fellebbezés benyújtásának szabályait részletesen ismertető tájékoztató, valamint a kifogás és fellebbezés benyújtását segítő mintadokumentumok is közzétételre kerültek. A tájékoztató áttekintése és a mintadokumentumok használata nagyban elősegítheti az érdemi elbírálásra alkalmas jogorvoslati kérelem benyújtását.

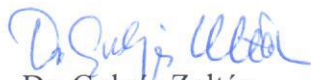
(14) A TVB jelen határozatát a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozta. A jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 10., 222-225. §-ain, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdése s) pontján alapul.

Erről:

1. Győr Zsolt Lajos
2. Kunhegyesi Helyi Választási Bizottság hivatal@kunhegyes.hu
3. Területi Választási Bizottság tagjai Helyben
4. Területi Választási Iroda Helyben

értesülnek.

Szolnok, 2024. május 27.


Dr. Gulyás Zoltán
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei
Területi Választási Bizottság
elnöke

