



**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei  
Területi Választási Bizottság**  
5000 Szolnok, Kossuth L. u. 2.

**3/2022. (III.01.) számú határozat**  
**Szabó Róbert képviselő-jelölt fellebbezése tárgyában**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság – 2022. március 1-jén megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva [REDACTED] képviselő-jelölt ([REDACTED], sz. az [REDACTED]) a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Törökszentmiklósi székhelyű 4. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság [REDACTED], a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi jelöltje nyilvántartásba vételének visszautasításáról szóló 13/2022. (II.25.) OEVB határozata elleni fellebbezése tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdése a) pontja szerint a Törökszentmiklósi székhelyű 4. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Szabó Róbert, a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi jelöltje nyilvántartásba vételének visszautasításáról szóló 13/2022. (II.25.) OEVB határozatát helybenhagyja.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 (azaz három) napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottságnál (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 2., e-mail: [fojegyzo@jnszm.hu](mailto:fojegyzo@jnszm.hu)). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4. napján 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**Indokolás**

[REDACTED], a Megoldás Mozgalom nevében 2022. február 28-án 10.22 perckor e-mailben küldte meg a Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést, amelyet a képviselő-jelölt a nap folyamán eredetiben személyesen is előterjesztett. Érintettsége igazolásaként a képviselőjelöltként indulás szándékát jelölte meg, amelyet a támadott határozott miatt nem tud

érvényesíteni, hiszen kérelme visszautasításra került. A fellebbezés jogalapjaként a Ve. 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjait jelölte meg.

Fellebbezésében előadja, hogy 2022. február 25-én 137 db ajánlóívet adott le, amelynek ellenőrzését az OEVI elvégezte, megállapítva, hogy az ajánlóívek összesen 602 ajánlást tartalmaznak, amelyekből az érvényes ajánlások száma 499, míg az érvénytelen ajánlások száma 103. A fellebbező – mivel egyetlen további érvényes ajánlás szükséges a nyilvántartásba vételhez – maga is áttekintette az ajánlóíveket a fellebbezés előterjesztése érdekében. Ennek során: „megállapítottam, hogy a 06546F0159 sorszámú ajánlón 1. sorszámú ajánlása annak ellenére lett érvénytelennek nyilvánítva, hogy az abban foglalt adatok minden tekintetben megfelelnek a valóságnak. A választási irodában kapott tájékoztatás és az ajánlások tételes ellenőrzését rögzítő lista szerint a hivatkozott ajánlás érvénytelenítésének oka az, hogy az ajánló választópolgár nem tartozik a választókerületbe. Ennek vonatkozásában rögzítem, hogy a tárgyi ajánlás – a választási irodában elvégzett utólagos vizsgálat alapján – érvényes, melyből adódóan a nyilvántartásba vételhez szükséges 500 érvényes ajánlással rendelkezem, így a döntés felülvizsgálata mindenképp indokolt. Álláspontom szerint az ajánlás vizsgálatát elvégző ügyintéző az ajánlást félreolvashatta és ezáltal a választókerületbe tartozó Tiszatenyő helyett Tiszafenyő elnevezésű települést vett alapul, amikor megállapította, hogy az ajánlást adó választópolgár nem tartozik a választókerületbe, mely esetben fellebbezésemet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) b) pontjára alapítom. Abban az esetben, amennyiben az ajánlás vizsgálatát elvégző ügyintéző a településnév kapcsán helyesen állapította meg, hogy abban Tiszatenyő került feltüntetésre, úgy fellebbezésemet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) a) pontjára alapítom, mivel ez esetben az eljáró választási bizottság jogszabályellenesen állapította meg, hogy az ajánló nem tartozik a választókerületbe és érvénytelenítette ezáltal az ajánlást. E körben hivatkozom a Ve. 126. §-ban foglaltakra, mely rögzíti, hogy mely esetben kell érvényesnek tekinteni az ajánlást és melyek azon okok, amelyek nem eredményezik az ajánlás érvénytelenségét. Álláspontom szerint az eljáró választási bizottság a hivatkozott ajánlás érvénytelenné nyilvánítását jogszabálysértő módon, a Ve. 126. §-ban foglaltakat megszegve állapította meg.”

A fellebbező a fellebbezésben leírtakra tekintettel kéri a döntés felülvizsgálatát, az ajánlások újra ellenőrzését és személyének a Megoldás Mozgalom jelöltjeként nyilvántartásba vételét.

A csatolt bizonyítékok között felsorolja az OEVB határozatát, az ajánlások ellenőrzésének tételes listáját, amelyen sárgával kiemelten található az érintett ajánlás hibakódja, valamint az ajánlóívek ellenőrzésének eredmény statisztikáját.

A TVB a fellebbezés vizsgálata során megállapította, hogy a fellebbezés határidőben érkezett, a fellebbező érintettségét igazolta. Ezt követően megvizsgálta a fellebbezésben érintett személy ajánlását. Megállapította, hogy az érvénytelenség oka hibásan szerepel Elut04 kóddal, valójában Elut03. a helyes kód, amely szerint az ajánlónak ezen a választáson vagy az ajánlási időszakban nincs választójoga.

A TVB megállapította, hogy az OEVB határozata helyes volt ezen ajánlás elutasítása során, azaz nem változik az érvényes ajánlások száma, így az OEVB határozatának helybenhagyása szükséges.

A TVB jelen határozata a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a jogorvoslati tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 122-123. §-ain, 126. §-án, 222. §-án, 223-225. §-ain, valamint a

